



## OTSUS

<b>Vaidlustusaja number</b>	55-24/272881
<b>Otsuse kuupäev</b>	18.04.2024
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Angelika Timusk
<b>Vaidlustus</b>	OÜ Kinnisvarateenindus vaidlustus Tallinna Tehnikaülikooli riigihankes „Heakorrateenuse tellimine Tallinna Tehnikaülikooli peahoonele“ (viitenumber 272881) Puhastusproff OÜ pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele ning eduka pakkuja hankemenetlusest kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise otsustele
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, OÜ Kinnisvarateenindus, esindaja vandeadvokaat Piia Raide Hankija, Tallinna Tehnikaülikool, esindaja Erika Pukk Kolmas isik, Puhastusproff OÜ
<b>Vaidlustuse läbivaatamine</b>	Kirjalik menetlus

## RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta OÜ Kinnisvarateenindus vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta OÜ Kinnisvarateenindus vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 25.12.2023 avaldas Tallinna Tehnikaülikool (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Heakorrateenuse tellimine Tallinna Tehnikaülikooli peahoonele“ (viitenumber 272881) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh Hanke alusdokumendid

(edaspidi HD).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumused kaheksa pakkujat, nende hulgas OÜ Kinnisvarateenindus ja Puhastusproff OÜ.

2. Hankija 20.03.2024 otsusega nr 6-16/82-3 (edaspidi Otsus) otsustas Hankija kvalifitseerida kõik pakkujad (v.a KVH Teenus OÜ), tunnistada kõikide kvalifitseeritud pakkujate pakkumused vastavaks (v.a OÜ BREM Puhastus) ja tunnistada edukaks Puhastusproff OÜ pakkumuse.

21.03.2024 otsusega nr 6-16/82-4 otsustas Hankija Puhastusproff OÜ kui eduka pakkuja kvalifitseerida ja jätta kõrvaldamata.

3. 01.04.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ Kinnisvarateenindus (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Puhastusproff OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele ning Hankija otsustele kvalifitseerida ja jätta edukas pakkuja hankemenetlusest kõrvaldamata.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 05.04.2024 kirjaga nr 12.2-10/55 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 10.04.2024 ja neile vastamiseks 15.04.2024. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Hankija.

Kolmas isik oma seisukohti vaidlustusmenetluses ei esitanud.

## MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, OÜ Kinnisvarateenindus, põhjendas vaidlustust järgmiselt.

5.1. HD p-id 3.1 ja 3.2 sätestavad: *Pakkumuse maksumus esitatakse riigihangete registris ettenähtud vormil ja maksumuse tabelina, käesoleva juhise Lisa 3 (Maksumuse tabel excel-failina). Pakkumuse maksumus esitatakse eurodes kuni kaks kohta pärast koma ja ilma käibemaksuta.*

Pakkumuste hindamise kriteeriumiks on majanduslik soodsus, mis seisneb madalaimas hinnas. Heakorrateenuste püsitasu hinna osakaal moodustab 80% pakkumusele omistatavatest väärtuspunktidest ning eritööde hind 20%.

5.2. Hankija avaldas 24.01.2024 pakkumuste esitamise tähtajaks esitatud hinnad, sealhulgas:

- Kolmas isik: püsitasu hind kokku kogu lepinguperioodil 2 341 117,43 eurot ja eritööde hind kokku kogu lepinguperioodil 159 950,00 eurot

- Vaidlustaja: püsitasu hind kokku kogu lepinguperioodil 2 440 270,00 eurot ja eritööde hind kokku kogu lepinguperioodil 50 525 eurot

5.3. 20.03.2024 otsuse nr 6-16/82-3 p-is 8.1 on Hankija osundanud, et avastas pakkumuste vastavuse kontrollimisel ebakõla Kolmanda isiku pakkumuse maksumuse vormi lisa 3 ja hindamiskriteeriumide sektsiooni sisestatud väärtuste vahel. 11.03.2024 esitas Hankija Kolmandale isikule täpsustava küsimuse, kas lisa 3 hinnad on korrektsed ning kui jah, siis kas pakkuja annab Hankijale loa hinda iseseisvalt korrigeerida vastavalt lisa 3 väärtustele. Kolmas isik vastas 14.03.2024, et maksumuse vormil lisa 3 on korrektsed hinnad ning Hankija võib hinda korrigeerida. Hinna korrigeerimise järel langes Kolmanda isiku püsitasu hind 2 141 051,92 eurole. Eritööde hind ei muutunud.

Hankija on võimaldanud Kolmandal isikul pärast kõigi pakkumuste maksumuste avaldamist alandada oma pakkumuse maksumust 200 065,51 euro võrra, mille tulemusel osutus Kolmanda

isiku pakkumus majanduslikult soodsaimaks.

5.4. Hankija otsustest ei nähtu, milles seisnes ebakõla Kolmanda isiku pakkumuse maksumuses, mistõttu ei ole võimalik tuvastada, kas tegemist oli RHS § 117 lg 3 alusel lubatava arvutusvea parandamisega.

5.5. Vaidlustaja esitas 09.04.2024 täiendavad seisukohad.

5.5.1. Hankija esitas väidetavalt Kolmanda isiku poolt koos pakkumusega esitatud pakkumuse maksumuse tabeli vormi 3. Tegemist on pakkuja poolt allkirjastamata Exceli failiga. Kuigi tõenäoliselt ei ole alust kahelda Hankija poolt esitatud andmetes, ei saa siiski ilma allkirjastamata Exceli fail tekitada tõsikindlat veendumust, et Kolmas isik sellisel kujul dokumendi koos pakkumusega esitas.

5.5.2. Hankija on vastuses väitnud, et Kolmanda isiku esitatud pakkumuse maksumuse parandamine oli lubatav RHS § 46 lg 4 alusel ning et pakkumuse maksumus ei muutunud. 24.01.2024 avaldatud pakkumuste maksumuste alusel oli Kolmanda isiku pakkumuses pakutud püsitasu hind 2 341 117,43 eurot, kuid hiljem oli see 2 141 051,92 eurot.

5.5.3. Selgituste küsimine ei tohi anda ettevõtjale ebaausat eelist. Kolmandale isikule anti pärast kõigi pakkumuste maksumuste avaldamist võimalus otsustada, kas ta soovib oma pakkumuse maksumust muuta 200 065,51 euro võrra soodsamaks ja osutada edukaks või jääda esialgse, hindamiskriteeriumide lehel esitatud pakkumuse maksumuse juurde. Tegu on sisulise muudatusega, millel oli mõju pakkumuste hindamise tulemustele ning mis on vastuolus pakkujate võrdse kohtlemise ning hankemenetluse läbipaistvuse tagamise põhimõttega.

5.5.4. Tegu ei saanud olla RHS § 117 lg 3 alusel lubatava parandusega, sest tegemist ei olnud arvutusveaga, st matemaatilise tehte ebaõigsusega.

5.5.5. Vastab tõele, et ka Vaidlustaja poolt esitatud vormil 3 ning töölehel „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ sisestatud maksumustes esines eksimus, kuid Vaidlustaja ei saanud eksimuse parandamise tulemusel eelist teiste pakkumuste ees erinevalt Kolmandast isikust.

6. Hankija, **Tallinna Tehnikaülikool**, vaidles vaidlustusele vastu.

6.1. Pakkuja pidi täitma ja esitama pakkumuse maksumuse tabeli vormil 3, mida Kolmas isik ka tegi.

Töölehel „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ tuli Kolmandal isikul esitada:

- püsitasu hind kokku kogu lepinguperioodil (pakkuja sisestab püsitasu hinna kokku kogu lepinguperioodil ilma km-ta pakkumuse maksumuse vormi lahtrist D42);
- eritööde hind kokku kogu lepinguperioodil (pakkuja sisestab eritööde hinna kokku kogu lepinguperioodil ilma km-ta pakkumuse maksumuse vormi lahtrist D43).

6.2. Hankija märkas vastavuskontrolli teostamise käigus, et Kolmanda isiku pakkumuse vastavustingimuste p-is 3 nõutud pakkumuse maksumuse tabeli vormil 3 (edaspidi Vorm 3) esitatud andmed ja töölehel „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ (edaspidi Hindamise tööleht) sisestatud andmed on erinevad.

Hankija tuvastas, et Kolmas isik ei ole Hindamise töölehele sisestanud kõiki andmeid vastavalt Vormil 3 olevale. Kolmas isik on õigesti sisestanud Vormi 3 lahtrist D43 eeldatava eritööde maksumuse kogu lepingu perioodi kohta summas 144 600,00 eurot, kuid on eksinud püsitasu maksumuse kohta andmete esitamisel (märgitud on 2 341 117,43 eurot, kuigi Vormil 3 oli D42 püsitasu kogu perioodi kohta märgitud summas 2 141 051,92 eurot).

Hankijale jäi selgusetuks Hindamise töölehele Kolmanda isiku poolt sisestatud püsitasu hind kokku kogu lepinguperioodil summas 2 341 117,43 eurot.

6.3. RHS § 46 lg 4 alusel selgituste küsimine on lubatud. Kuna Vormi 3 lahtris D42 ja Hindamise töölehele sisestatud D42 andmed olid erinevad, siis oli Hankijal põhjendatud vajadus küsida Kolmandalt isikult selgitusi.

6.3.1. Hankija esitas 11.03.2024 läbi riigihangete registri Kolmandale isikule küsimuse:

*Hankija on vastavuskontrolli käigus märganud, et sisestatud väärtused pakkumuse maksumuse vormil Lisa 3 ja riigihangete registri hindamiskriteeriumide lehel erinevad. Palume selgitust, kuidas olete jõudnud hindamiskriteeriumide lehele sisestatud summadeni ning kas pakkumuse vormil (Lisa 3) esitatud hinnad kokku on korrektsed. Juhul kui maksumuse vormil Lisa 3 on korrektsed hinnad ning hindamiskriteeriumide lehel ebakorrektsed hinnad, saab hankija hindu ise korrigeerida. Sel juhul palume pakkuja kirjalikku nõusolekut hindade korrigeerimiseks riigihangete registris, et pakkumuste võrdlemine korrektselt läbi viia.*

Kolmas isik vastas 14.03.2024:

*Pakkuja Puhastusproff OÜ kinnitab, et maksumuse Vorm 3-es on korrektsed hinnad ning hindamiskriteeriumide lehel on tekkinud numbri sisestamisel eksitus ning sisestatud ebakorrektnel hind. Pakkuja Puhastusproff OÜ kinnitab muudatuse ning annab kirjaliku nõusoleku hindade korrigeerimiseks riigihangete registris, et pakkumuste võrdlemine korrektselt läbi viia.*

6.3.2. Hankija tohib võimaldada pakkumuses esitatud andmeid üksnes täpsustada või parandada ja Hankija võimaldas Kolmandal isikul pakkumuses esitatud andmeid Hindamise töölehel parandada, millega ei kaasnenud uute andmete esitamist ega ka pakkumuse maksumuse muutmist, sest Vormil 3 on Kolmas isik märkinud D42 reale püsitasu kogu perioodi kohta 2 141 051,92 eurot. Objektiivselt on kontrollitav, et Kolmas isik on märkinud maksumuse tabeli Vorm 3 lahter D42 reale püsitasu kogu perioodi kohta 2 141 051,92 eurot pakkumuse esitamise koosseisus enne pakkumuste esitamise tähtaega. Hankija on rangelt kinni pidanud enda poolt määratud HD tingimustest ja pakkumuses paranduste tegemine ei ole viinud pakkumuse sisulise muutmiseni

6.3.3. Pakkumuse selgitamise võimaluse andmise otsustab hankija kaalutlusõiguse alusel ja seejuures tuleb pakkujaid kohelda võrdselt ning kedagi eelistamata. Analoogne pakkumuse parandamise õigus on antud ka Vaidlustajale.

6.4. Kolmanda isiku pakkumus vastas RHAD-is esitatud tingimustele, Kolmas isik on esitanud tähtaegselt Hankijale selgitused, mille põhjal oli võimalik hinnata üheselt pakkumuse vastavust esitatud tingimustele, st Kolmanda isiku pakkumuse tagasilükkamiseks RHS § 114 lg-s 2 sätestatud alus puudus.

6.5 Hankija esitas 15.04.2024 täiendavad seisukohad.

6.5.1. Hankija ei nõustu Vaidlustaja väitega, et riigihangete registris vea parandamine tõi kaasa pakkumuse maksumuse muutmise ja tegemist on pakkumuse sisulise muutmisega.

Vastavustingimustes oli nõue, et pakkumuse maksumus tuleb esitada Hindamise töölehel toodud struktuuri kohaselt. Hindamise töölehel oli nõue, et pakkumused tuleb esitada pakkumuse maksumuse vormi lahtrist D42 ja D43. Seega pidi pakkuja märkima riigihangete registrisse püsitasu hinna kokku kogu lepingu perioodil Vormi 3 lahtrist D42 ja eritööde hinna kokku kogu lepinguperioodil Vormi 3 lahtrist D43. Kuna Kolmas isik ei sisestanud pakkumuse maksumust Vormilt 3, siis küsis Hankija selgitusi, kas Kolmas isik soovib parandada riigihangete registris olevat pakkumuse maksumust vastavalt sellele, kuidas ta esitas andmed Vormi 3 lahtrites D42 ja D43. Selgelt on tuvastatav, et Kolmas isik tegi vea ja ei ole esitanud

uut Vormi 3. Selgituse küsimusega ei kõrvaldatud sellist puudust, mis seisnes Riigihankes nõutud dokumendi või andmete esitamata jätmises vaid sooviti selgitust, mille tulemusel oli võimalik parandada ilmne viga, mis tekkis riigihangete registrisse sisestamisel.

6.5.2. Kolmas isik ei saanud otsustada pakkumuse soodsamaks muutmise üle ja ei saanud seeläbi ka ebaausat eelist. Kolmas isik sai parandada oma vea vastavalt Vormi 3 lahtrites D42 ja D43 olevale infole ja kõiki pakkujaid koheldi võrdselt.

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

### 7. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus

7.1. Vaidlustusest ei nähtu, millisele RHAD-i vastavustingimusele Vaidlustaja arvates Kolmanda isiku pakkumus ei vasta. Vaidlustuses esitatud põhjendustega seonduva Vormi 3 ja Hindamise töölehe on Kolmas isik pakkumuses esitanud, mis nähtub ka Kolmanda isiku kohta tehtud *Vastavusotsuse* realt 13: *Pakkumuse maksumus Vastab tõendite alusel*. Samas puudub vaidlus, et Kolmanda isiku pakkumuses esitatud Vormi 3 lahtris D42 märgitud *Püsitasu hind kokku* erines Hindamise töölehel esitatud püsitasu hinnast kokku vaatamata sellele, et Hindamise töölehel oli nõue: *Pakkuja sisestab püsitasu hinna kokku kogu lepinguperioodil ilma km-ta pakkumuse maksumuse vormi lahtrist D42*.

Vaidlustaja väitel on Kolmanda isiku Hindamise töölehel andmete parandamine (vastavusse viimine Vormil 3 esitatud andmetega) lubamatu ja seda vaatamata asjaolule, et Vaidlustaja pakkumuses olid samasisulised puudused ja puudub vaidlus, et Vaidlustaja pakkumust on analoogsete selgitustega parandatud õigesti.

7.2. Vaidlustuse kohaselt ei ole võimalik Hankija otsuse alusel tuvastada, kas tegemist oli RHS § 117 lg 3 alusel lubatava arvutusvea parandamisega või lubamatu muudatusega.

7.2.1. Arvutusvea parandamisega seonduv on RHS § 117 lg-st 3 nähtuvalt pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse küsimus, kui arvutusviga nõuetekohaselt parandatakse (pakkumuste hindamisel ja edukaks tunnistamisel arvestatakse vaid arvutusvigadeta pakkumuse maksumusi) ja pakkumuse tagasilükkamise küsimus, kui pakkuja arvutusvea parandamisega ei nõustu. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et arvutusvea parandamisel RHS § 117 lg 3 alusel ei toimu hinnangu andmist kõrvalekalde sisulisusele (kas arvutusviga on parandatav) ega vea suurusele ja sellele ei laiene RHS § 114 lg-s 2 ja RHS § 46 lg-s 4 sätestatud kaalutlus- ega selgituste küsimise/hindamise reeglid.

7.2.2. Otsuse p-is 8.1 on Hankija märkinud, et *Hankija avastas pakkumuse vastavuse kontrollimisel ebakõla esitatud pakkumuse maksumuse vormi lisa 3 ja hindamiskriteeriumide sektsiooni sisestatud väärtuste vahel. 11.03.2024 esitas hankija täpsustava küsimuse, kas lisa 3 hinnad on korrektsed ning kui jah, siis kas pakkuja annab hankijale loa hinda iseseisvalt korrigeerida vastavalt lisa 3 väärtustele. Pakkuja on 14.03.2024 vastanud, et maksumuse vormil lisa 3 on korrektsed hinnad ning hankija võib hinda iseseisvalt korrigeerida*.

Hankija ei ole Otsuses viidanud RHS § 117 lg-le 3 ja vaidlustuskomisjon on seisukohal, et tegemist ka ei ole RHS § 117 lg-s 3 sätestatud arvutusvea parandamisega - viga, mille Kolmas isik tegi pakkumuse maksumuse kohta samade andmete esitamisel pakkumuse erinevates dokumentides (Vormi 3 lahtris D42 esitatud andmed püsitasu hinna kohta kogu lepinguperioodil erinevad Hindamise töölehel esitatud andmetest püsitasu hinna kohta kogu lepinguperioodil), ei ole arvutusviga (viga ei ole tekkinud arvutusprotsessis) vaid on muu (hooletus)viga (viga on tekkinud andmete üle kandmisel ühest dokumendist teise). Seega vaidlustuskomisjon on seisukohal, et antud juhul ei ole olemuslikult tegemist arvutusveaga RHS § 117 lg 3 mõttes ja Hankija ka ei ole Kolmanda isiku tehtud viga Otsuses käsitletud

arvustusveana RHS § 117 lg 3 mõttes.

7.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija tegevus on allutatav pakkumuse vastavuse kontrollimisele ja seda vaatamata asjaolule, et Hankija on tekkinud olukorda kirjeldanud Otsuses alles hindamise ja võrdlemise tulemuste juures p-is 8. Esitatud põhjendustest on üheselt arusaadav, et Hankija on ebakõla Vormi 3 ja Hindamise töölehe vahel tuvastanud pakkumuse vastavuse kontrollimisel ja asunud neid asjaolusid ka välja selgitama enne pakkumuste vastavaks tunnistamist (täpsustav küsimus sõnum 828019 on Kolmandale isikule saadetud 11.03.2024, vastus sellele saadud 14.03.2024 ja Otsus vastu võetud 20.03.2024).

7.3.1. RHAD Vastavustingimustes on kehtestatud nõuded pakkumuse maksumuse esitamisele järgmiselt:

***Pakkumuse maksumus***

*Pakkumuse maksumus tuleb esitada töölehel "Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad" toodud struktuuri kohaselt.*

***Ettevõtjalt oodatavad vastused (2)***

*1) Kas pakkuja on täitnud pakkumuse maksumuse RHRi töölehel "Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad"? (Raadionupp valikutega "Jah/Ei")*

*2) Pakkuja täidab pakkumuse maksumuse tabeli vormil 3. (Dokumendi vorm)*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna Hankija on pakkumuse vastavustingimusena nõudnud pakkumuse maksumuse esitamist kahel erineval vormil, oli Hankijal võimalik pakkumuse vastavuse sisulisel kontrollimisel tuvastada ka andmete lahknevus vormidel (mis RHAD-i kohaselt ei saa lahkneda) ning anda hinnang kõrvalekalde sisulisusele ja/või selgitustega parandamise võimalikkusele (RHS § 46 lg 4).

7.3.2. Vaidlustuskomisjon peab Hankija tegevust Kolmanda isiku pakkumuse maksumuse selgitamisel pakkumuste vastavaks tunnistamise otsuse tegemisel võimalikuks, lubatavaks ja antud juhul ka vajalikuks ning RHS § 46 lg-ga 4 kooskõlas olevaks.

7.3.2.1. Riigikohus on 13.06.2013 otsuse 3-3-1-24-13 p-is 22 märkinud, et *hankija kaalutlusõigus täiendavate dokumentide, andmete ja selgituste nõudmisel ei tähenda õigust otsustada nõude esitamise üle meelevaldselt. See ohustaks pakkujate võrdset kohtlemist. Selleks, et mitte anda pakkujale võimalust kõrvaldatava puuduse korral dokumentide täiendamiseks, peab hankijal olema kaalukas põhjus.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kaalukaks põhjuseks on eelkõige see, kui pakkumusest nähtuvalt on selge, et puudus ei ole selgitustega kõrvaldatav ning puuduse sisulisuse hindamiseks ei vaja hankija lisateavet. Antud juhul ei ole tegemist sellise olukorraga. Hankija on kehtestanud RHAD-is kohustuse esitada pakkumuses püsitasu hind kokku kogu lepinguperioodil Vormil 3 ning pannud pakkujatele kohustuse esitada püsitasu hind kokku kogu lepinguperioodil Vormi 3 lahtrist D42 ka Hindamise töölehel (pakkumuste hindamiseks). Juhul, kui need hinnad ei ole pakkumuse erinevatel vormidel samad, on tegemist vastuoluga, mis vajab selgitamiseks lisateavet.

7.3.2.2. Riigikohus on eespoolviidatud otsuse p-s 20 selgitanud, et *erandjuhul on pakkujal võimalik korrigeerida pakkumusega seonduvaid andmeid, eriti siis, kui ilmselgelt on vaja vaid täpsustust või parandada ilmsed tehnilised vead, nii et selle muudatusega ei kaasneks tegelikult uue pakkumuse esitamist.*

11.03.2024 küsis Hankija Kolmandalt isikult, kas Vormil 3 esitatud hinnad on korrektsed ja kas Hankija võib selle alusel parandada andmed Hindamise töölehel, mida Kolmas isik 14.03.2024 ka kinnitas, lubades Hankijal Hindamise töölehel hinda parandada. Muuhulgas möönis Kolmas isik, et on eksinud Hindamise töölehele andmete sisestamisel. Mis tahes uusi andmeid või dokumente, mida pakkumuses ei olnud juba esitatud, Hankija ei küsinud ja Kolmas isik ei esitanud.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et tegemist on Riigikohtu otsuses märgitus olukorraga, kus ilmselt oli vaja parandada ilmsed tehnilised vead ja selle muudatusega ei kaasnud tegelikult uue pakkumuse esitamist (Kolmas isik on teinud vea andmete üle kandmisel (Vormilt 3 Hindamise töölehele) ja vea parandamiseks ei olnud vaja esitada uusi andmeid püsitasu hinna kohta lepinguperioodil (viga oli hõlpsasti parandatav Vormil 3 esitatud andmete alusel)).

7.3.2.3. Vaidlustuskomisjon märgib veel kord, et Hankija on kehtestanud RHAD-is kohustuse esitada pakkumuses püsitasu hind kokku kogu lepinguperioodil Vormil 3 ning pannud pakkujatele kohustuse sisestada Hindamise töölehele püsitasu hind kokku kogu lepinguperioodil Vormi 3 lahtrist D42. Seega ei saa olla vaidlust, et andmed *püsitasu hinna kohta kokku kogu lepinguperioodil* pidid olema samad nii Vormil 3 kui ka Hindamise töölehel ega saanud/võinud nimetatud pakkumuse vormidel erineda. Samuti ei saa olla vaidlust, et andmed tuli kanda Vormil 3 Hindamise töölehele, mitte vastupidi. Vaidlustuskomisjon leiab, et Kolmas isik on praegusel juhul küll rikkunud hoolsuskohustust (teinud vea andmete üle kandmisel Vormilt 3 Hindamise töölehele), kuid Hankija on õigesti hinnanud rikkumise (vea parandamise) pakkumuste vastavuse kontrollimisel selgitustega ületatavaks. Kolmanda isiku selgitustega on vastuolu Kolmanda isiku pakkumuses esitatud andmete vahel kõrvaldatud, Kolmanda isiku pakkumus vastab RHAD-ile ja tema pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamiseks alus puudub.

7.4. Vaidlustaja väidab viitega Euroopa Kohtu lahenditele C-599/10, p 41 ja C-336/12, p 37, et selgituste küsimine ei tohi anda ettevõtjale ebaausat eelist.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et ebaausat eelist Kolmanda isikule ei antud.

Otsuse C-599/10, p 41, mida kordab üle otsuse C-336/12, p 37, sedastab järgmist: *Hankijal on talle selliselt antud kaalutusõiguse teostamisel kohustus kohelda eri taotlejaid võrdselt ja lojaalselt, nii et valikumenetluse lõppedes ja selle tulemust arvestades ei näiks, et ühte või mitut selle nõude saanud taotlejat on alusetult koheldud teistest soodsamalt või ebasoodsamalt.*

Vaidlusaluses Riigihankes on samasisulise nõude Vormil 3 esitatud andmete parandamiseks Hindamise töölehel saanud nii Vaidlustaja kui ka Kolmas isik. Seega Kolmandat isikut ei ole eelistatud selgituste küsimisel Vaidlustajale. Kui selgituste küsimine Vaidlustajalt oli õige ja asjakohane, milles vaidlust ei ole, ei saa samadel asjaoludel selgituste küsimine Kolmandalt isikult olla Vaidlustaja suhtes ebaõiglane. Seega Vaidlustajat ei ole koheldud samadel asjaoludel Kolmanda isikuga võrreldes ebavõrdselt ja asjaolu, et Vaidlustaja pakkumuse maksumus ei jäänud pärast mõlema pakkumuse kohta selgituste küsimist ja ilmsete vigade parandamist soodsaimaks ei tähenda, et Hankija oleks pidanud jätma selgitused Kolmandalt isikult küsimata või nendega arvestamata.

## 8. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus

Objektiivselt on kontrollitav, et Hankija viis pakkumuste hindamise ja võrdlemise läbi hinna alusel, mille Kolmas isik on pakkumuste esitamisel märkinud Vormi 3 reale D42 (hindamiskriteerium *püsitasu hind kokku kogu lepinguperioodil*, osakaal 80%). Eritööde hinda Kolmas isik hankemenetluses parandanud ei ole (hindamiskriteerium *eritööde hind kokku kogu lepinguperioodil*, osakaal 20%). Hankija ei ole eksinud pakkumuste hindepunktide omistamisel ja on teinud seda RHAD-is kehtestatud hindamiskriteeriumide alusel, mistõttu Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamiseks on kooskõlas RHS § 117 lg-ga 1.

## 9. Kolmanda isiku kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsused

Vaidlustaja on vaidlustanud ka Hankija otsused, millega Kolmas isik kui edukas pakkuja kvalifitseeriti ning jäeti hankemenetlusest kõrvaldamata. Vaidlustus selles osas põhineb nn otsuste järgnevuse põhimõttel, mille kohaselt kuna Kolmanda isiku pakkumust ei oleks tohtinud vastavaks ja/või edukaks tunnistada, siis on õigusvastased ka Kolmanda isiku kui eduka

pakkuja suhtes vastu võetud ajaliselt järgnevad otsused.

Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsused on õiguspärased, siis puudub alus Kolmanda isiku kui eduka pakkuja kvalifitseerimise ning hankemenetlusest kõrvaldamata jätmise otsuste kehtetuks tunnistamiseks.

#### 10. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankijal ning Kolmandal isikul menetluskulusid ei tekkinud.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk